



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 5379-01-16

מספר בקשה: 93

בפני כבוד הרשמת שלי רוזמן פרקש

עו"ד יוסי ניר – נאמן לנכסי החייב

מבקש

נגד

1. התובע ...
2. 6 נתבעים

משיבים

החלטה

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
1. לפניי בקשה להיתר עיון.
2. המבקש הוא הנאמן לנכסי החייב, המשיב 1, אשר מונה לתפקידו במסגרת הליכי חדלות פירעון בתיק חדל"פ xxx.
3. תמצית טענת המבקש, כי נודע לו שלחייב עשויות להיות מוקנות זכויות בהיקף משמעותי כתוצאה מפסק-הדין שאמור להינתן. לפיכך, על מנת לקבל תמונה ברורה, כך נטען, של טיב הזכויות בגין מתנהל ההליך, ועל מנת לבחון בקשה למניעת דיספוזיציה, לרבות לעניין כספים שבקופת בית המשפט או אצל צדדים שלישיים, מבוקש העיון.
4. תמצית טענות התובע, כי התיק מתנהל בדלתיים סגורות, כי הוא כולל מידע אודות היחסים בין בני המשפחה, כי אין נימוק המצדיק היתר העיון, כי ממילא קיים צו איסור דיספוזיציה על המשק, כי הכספים שבתיק הופקדו על-ידי מספר בני משפחה וממילא המבקש הטיל עיקול, וכי אין מניעה שיועברו לידי המבקש העתק מפסק-הדין שיינתן ורשימת הפיקדונות לידי המבקש. הנתבע 4 הצטרף לעמדת התובע ושאר הנתבעים לא הגישו תשובה.
5. בהוראת תקנה 4(א) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון תיקים), תשס"ג-2003, נקבע כי ניתן לשקול היתר עיון בתיק שהעיון בו אינו אסור על-פי דין. בענייננו, קיים איסור בדין לעיון במידע המבוקש.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 5379-01-16

6. לצד זאת, לבית המשפט מוקנית הסמכות להתיר פרסום, בכלל זה עיון, מכוח הוראת סעיף 70(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984. פשיטא כי אינטרס התובע וזכותו לפרטיות מתנגשים עם זכותו של הנאמן. בשורת פסקי-דין נקבע כי על בית המשפט לאזן בין התכלית שבפרסום לבין אינטרס כל אחד מהצדדים לבין האינטרס הציבורי.
7. לא יכולה להיות מחלוקת כי הבקשה הוגשה במסגרת ביצוע התפקיד שהוטל על הנאמן וכי עליו לחקור ולגלות באופן יזום כל מידע אודות החייב שסייע בידו לבצע תפקידו כראוי. לשם כך הוענקו לו סמכויותיו בכתב המינוי ובדין.
8. עיון בתיק מעלה, בתמצית, כי מדובר בתיק המתנהל באינטנסיביות מזה כ-6 שנים בין מספר בני-משפחה. התקיימו 11 דיונים אשר הובילו ליצירת מאות עמודי פרוטוקול, וניתנו כ-180 החלטות. המשמעות היא שבתיק נמצא מידע רב מאוד אודות בני המשפחה כולל פירוט נרחב של היחסים ביניהם. יתרה מזאת, לתיק הוגשו מסמכים הכוללים מידע רפואי בהיקף משמעותי אודות מספר בני-משפחה שחלקם אף הלכו לעולמם.
9. במצב דברים זה, עמדת התובע מקובלת עליי. במכלול הנסיבות ובאיזון בין הערכים המתנגשים, ובשים לב לנסיבותיו של התיק, הצדדים הנוספים, משך ההליך ובהתאם לכך לכמות המידע והמסמכים שבו, ובהינתן המידע הרלבנטי שיימסר כמפורט להלן, נוטה הכף לאי מתן ההיתר. אינטרס בני המשפחה אשר הסתמכו על היות ההליך חסוי בעת שהגישו מסמכים, הצהירו והעידו, גובר. פרסום המידע יפגע אפוא לא רק בפרטיות התובע אלא בפרטיותם של בני-המשפחה הנוספים ולכך אין כל הצדקה.
10. לצד זאת, אין מניעה מלפרט כי החייב הוא התובע בהליך אשר נפתח בשנת 2016 כנגד מספר בני-משפחה בתובענה למתן פסק-דין הצהרתי שלפיו הזכויות במשק xxx, שייכות לו. ביום 5.1.16 ניתן צו איסור דיספוזיציה במשק. בקופת בית המשפט הופקד סך כ-65,000 ₪. הוגשו מספר בקשות מימוש מתיקי ההוצאה לפועל. ההליך נמצא כעת בשלב הגשת סיכומים בכתב.
11. על יסוד מכלול האמור, הבקשה נדחית.
12. כמבוקש וכמוסכם, תואיל המזכירות להפיק את כל המידע אודות כספים שהופקדו ונמשכו בתיק זה ולמסור לידי המבקש.
13. כמבוקש וכמוסכם, העתק מפסק-הדין שיינתן יועבר לידי המבקש לאחר הסרת פרטים מזהים. תואיל המזכירות ליידע את כב' המותב הדן בהליך.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 5379-01-16

14. בנסיבות העניין, בשים לב לסוג הבקשה, מיהות המבקש ואופי המחלוקת, אין צו להוצאות.

ניתן לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.

ניתנה היום, כ"ו שבט תשפ"ב, 28 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.



שלי רוזמן פרקש, רשמת